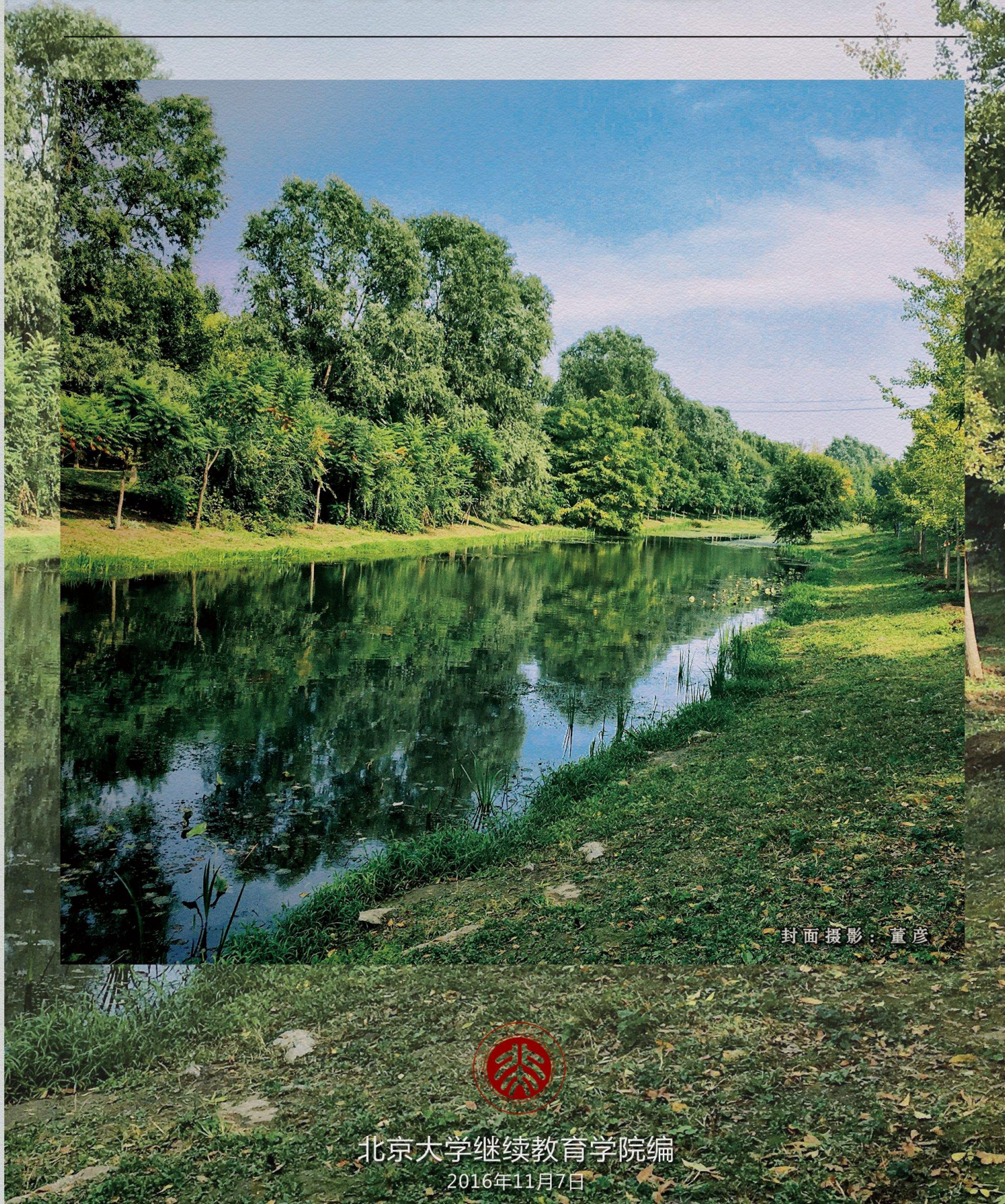


继续教育周刊

CONTINUING EDUCATION WEEKLY

总第 90 期



封面摄影：董彦



北京大学继续教育学院编

2016年11月7日



目录

Contents



主办： 北京大学
继续教育学院

承办： 综合办公室

编委会主任：

章 政 李 胜

编委会副主任：

杨 虎 舒忠飞 屈 兵
白 彦

编委会委员（以姓氏笔画
为序）：

马 睿 刘 宁 张孜孜
陈 瑞 岳 枫 曹 建
常 靖 廖来红

编辑部顾问：

李 胜

主 编：

刘 宁

副主编：

文天骄 李 丽

编 辑：

董 彦 门吉越

电子邮箱：

jxjyzk@163.com

【国际动态】

文龙麟： 韩国发展教育的成果与负作用 2

【国内动态】

民办教育新法： 新突破何在？ 6

斗鱼 TV 发力打造全新教育形式 8

巨人网校已停课近两月 线上教育之争成殇 10

【理论前沿】

杨德广驳“中国教育改革的三大败笔” 11

在线教育亟待破解盈利困局 20



【国际动态】

文龙麟：韩国发展教育的成果与负作用

2016-11-05 来源：腾讯文化¹



第3届大梅沙中国创新论坛在深圳举行

很高兴在这里跟大家见面！特别在这个场合，有很多跟中国教育改革有关的相关工作人员。我在韩国作为教育部长官、教育部长一直致力于教育改革这些事情，这些年一直关注的是教育改革方面。

今天借此机会把我这边的经验以及跟大家分享之后，也学到我想学到的有用的知识。我的演讲题目是“发展教育与幸福教育体系的研究”。

效果教育与发展教育的体系

韩国教育自1948年以来及引入六小学、三初中、三高中、四大学的学制，根本上讲是西欧式学制，包括美国在内很多国家以这个学制作作为框架，以哲学和价值为先，因管理不同，世界各国的教育模式以不同方式开展。过去七十多年间，很多一直是有代表性的发展教育的哲学观和价值观以教学为中心的国家，发展教育就是培养能为国家做贡献的杰出人才，因为采用“6334”制度筛选优秀学生，培养出这些优秀学生的学校被评价为优秀学校，发展教育哲学是培养有贡献的教育和学历优秀的最高价值。

所以，在发展教育体系中，政府对国家发展特别是经济发展有贡献的方面进行集中表彰，学校对于优秀的学生给予更多的关注，父母为了让子女成为这样的学生向着这个方向进行支援。发展体系中，国家和社会拥有优秀学历的学生和社会人分配一切资产，所以这些学生与其他学生相比，将精力更多的投入到学习英语、国语、数学、科学当中，提高学分和自身的竞争力，发展教育有学生、父母、老师和地方团体沉浸到学历竞争和成绩竞争中。韩国七十年间一直是活跃地开展发展教育形象的活力国家，在发展教育方面具有代表性，因此，成果虽然巨大，但产生的负作用不可小觑。

发展教育的成果及负作用

第一，成果，由于国民对学历竞争的投入，韩国学历水平提高了很多，所有的领域在OECD中都是一到三等，无论是数学还是科学都是如此，韩国在奥林匹

¹ 转载自腾讯网 http://cul.qq.com/a/20161105/019320.htm?_k=a8cwrz



克中名列前茅，奥巴马也公开提韩国教育，以韩国教育为榜样，这个称赞是客观事实。一名美国学生的教育费用是韩国学生的二到三倍，但美国在国际上仍然排在十名开外，韩国处于一到三位，韩国学历水平很高，过去十多年中各种 OECD 评价一直是一到三位。

第二，由于对学历关心，韩国人就学率大大提高。初中、高中的就学率几乎 100%，80% 的高中生进入大学，三到六岁进入幼儿园的超过 70%，50 岁以下的文盲出现几率几乎为零。联合国大学也统计韩国是文盲率占有率最低的国家。

第三，在追求高学历的韩国掀起教育热，韩国毕业四年制学制的大学是世界最高水平，在西方发达国家留学比例也处于高水平。中国和印度学生最多，接下来是韩国，总人口不过 5000 万人的韩国，留学生仅次于中国和印度，很让人震惊，大多数都是自己掏钱，韩国博士、硕士比例相当高，这是发展的潜在资源。

通过国家教育，国家经济发展也成为理论代表的优秀案例，IBRD 等将韩国作为发展榜样介绍给发展中国家，其核心是通过教育培养最高学历人才，这也推进国家的发展，因此鼓励这些国家效仿韩国教育的成功案例，支持学习韩国教育，负责韩国教育的 KEDI 开发院受委托迎接相关教育团。



韩国教育的负作用

虽然以学历竞争为中心有利于促进学习的积极性，但是负作用不容忽视。

首先，对于学生来说过于执着于成绩，以成绩为中心的竞争文化成为唯一，与合作、爱护、尊重相比，排斥、厌恶变得更加正常，这种形式使学生差别化，学习好和学习差的更加差别大，学生会形成团体，彼此间感到紧张和矛盾，甚至形成斗争，学生暴力和被排斥的团体孤立现象在韩国变得很常见，很大程度上导致过度压抑。

第二，知识中心科目，韩国英语、科学、社会等得到重点培养，非知识性项目道德、体育、音乐等排除在外，结果导致学生难以实现德智体美发展的教育目标，特别是大学考试，所出题目以教科书为主，对于考试课外的书籍的学习，不管学生的父母还是教师都不会关心，学校越来越像是国语、英语、数学等科目的教育机构，不再是全面素质教育的场所了。

第三，学生的成绩竞争日益严重，导致学校以外出现的各种私人教师、学院。学校无法满足学生的学习，在学校以外针对大学入学考试增加额外的学习，在学



学校里学习的时间一般是 5 到 6 小时，放学后到学院学习或者接受私人教学付出更多的五到六个小时。

这种花费是私人教育费用，不是交给学校，而是交给学院或者私人教师，这种私人教育费用规模非常之大，每年达到 20 兆韩币，每个月花费月收入的 1/5 到 1/6 到私人家教中，给国民教育造成了负担，国民对政府不满意，各种民意不满调查里面，对教育的不满是最严重的，政府方面也同样花费了超过 20 兆的资金购买地下经济进行合理性的经济运营。在过去 70 年间，韩国也尽量努力减少私人教育费用，几乎没有成效，如果无法使发展教育政策和学习竞争的惯性文化两者之间的关系变弱的话，便很难减弱私教的需求。

第四，以学习能力为中心的成绩竞争的学校文化，学生的素质、兴趣、潜力的挖掘，智力开发等多样性的发展，学校的环节里只有学习好的学生有爱好，多才多艺的人追求自己的梦想被排斥，很难发展自己，很难获得幸福的学校生活，同时具有创意的学生同样被如此对待。

因此，成绩竞争成为主流，反复要求练习和训练，有创意的学生不可避免被排斥。所以说，成绩竞争不可避免让具有创意力的人才和具有多种特色的学生发展变得困难。尤其对成绩不好的学生来说，学校教育变得枯燥、乏味、没有意义，在这样的学校里大多学生不能感到幸福。

OECD 显示，成绩分数很高但学生的幸福度和对生活的满足感很低，虽然在创意力和问题解决力上，数据结果不是最低，但是幸福数据明显低很多。学校不是幸福的地方，多方面的开发得不到重视，这样的教育将会被看成失败的教育。



代替方案：幸福教育

针对以上出现的这些问题，韩国提出了一个代替的方案，发展教育的代案，幸福教育。

发展教育的代案意义是发展教育的哲学和政策的局限性变得很明了，至少对韩国现在的情况来说，以学习优异者为中心的教育理念不符合创意人才时代的特点，很难使学生的生活体验和学习共存，这不符合二十一世纪的时代精神。

进入 2000 年时，一种被称作脱出发展教育的论点开始付出水面，以创新和人性的创意为目标的人性教育政策成为主流观点，2012 年开始推出自主自由学期制度，以及幸福教育的政策。从 2012 年开始首尔教育厅对幸福教育这一教育政策目标做了详细规划。努力使学校文化和惯例向幸福教育转变。在这种驱使下，教育部也对首尔教育厅的教育政策响应，可以感到教育政策发生很多明显的变化，



起步虽然不容易，但是还是可以看出韩国在摆脱发展教育及种种惯例及向幸福教育行进过程中所付出的努力。

幸福教育的意义及幸福力量

首先，幸福教育的意义。好的教育是指不但过程重要，出现的结果也很重要，教育的最终目标是收获最后的幸福，教育要明确的使人出现幸福的感觉。但是，在韩国从1948年实行现代教育以后，所有的教育政策都以努力促进经济发展这一国家政策为先。

为了未来的幸福，一定以教育政策为先，不管经济是否发展或者增长，不能只想着分配是否公平，不是经济发展得到增长就一定让我们得到幸福。同样，分配即便公平也不一定可以幸福。最近关于幸福问题的科学研究显示，物质条件是幸福感最低需求，不是主要需求，幸福不是指物质条件分配是否公平这一狭窄概念。

美国一位被视为正面心理学界代表的学者叫做爱德·帝诺（音）做过这样的阐述，自身生活中获得满足同时经常感到快乐，并且有疼痛、愤怒等负面情绪，这样人的幸福指数变得很高，反之，几乎感受不到高兴或者爱情，或者对生活不满足经常感受不到不愉快，这个人的幸福指数很低，他不是从外部的条件定义幸福的指标，而是从主观的角度，主观性的安乐来定义。

不管富人还是穷人，结婚或者离婚，健康或者病痛，外貌丑陋或者美，贫穷也好、离婚也罢都能感到幸福，外貌缺陷者也有幸福感。反之，美丽、富有不一定感到幸福。

综上所述，把经济增长、人民收入增加、分配均衡作为幸福来思考是不恰当的。

韩国人的幸福感很低，是过度看重物质条件、社会关系及人身安全一系列的因素导致的，因为追求成功放弃了很多的价值，忽略了比如说通过人际关系、个人爱好所获得的幸福。最近有关方面针对小学生作相关方面的调查，最想做的是哪种职业，孩子们回答是挣很多钱的职业，这一问题的调查结果对人们带来很多的冲击，孩子们关注的焦点都是物质。这也是指向性成就教育导致的结果。



培养幸福力量的教育

为了人民的幸福，需要以下两个不同的国家水准的政策。



第一个是经济性。为了提高国民的福利、幸福制度持续性增长、公平性计划和分配、保险和福利的设施扩充等，这些都是稳定定居的努力。

第二，在第一条的基础上需要更加深入的努力，培养国民让每个人从现实的角度，在各自所处的条件下主动提高自身对幸福的感受，培养幸福的力量，幸福制度和幸福力量两者是国民幸福时代不可避免的政策性伙伴。在这里来说，幸福力量的成熟和增进正掌管着幼小初高大学对幸福教育来说不可懈怠的课题。

幸福力量不管什么事物都要看到能否带给我们成长，各类需要思考，采用探究出来的一切方式为了幸福力量进行教育。因为教育的最后成果要看我们能否打造一个通过幸福力量来评估的时代。

幸福人的重要特征是看是不是有幸福的力量。心理学家泰勒（音）对乳房癌的患者做了一项关于忧郁症的调查，和预测一样，大多数患者都会有忧郁症，对患者进行未来理想的交谈发现，得病之前生活的意志力对患者反而更具有鼓舞性。在此研究基础上，对身处不幸的人加以调查，看他们是否具有克服的心理能力及幸福力量是否有差异性。得出的结论，不管身处何种情况，个人趋向、自身生活态度、希望或者绝望的心理都会发生变化，不幸和幸福彼此之间也会发生转变的。这一理论叫做幸福力量的个人差异理论。

近期心理学家通过科学鉴定方式对幸福人特点进行研究，探究使人感到幸福的原因到底是什么，结果同样的条件下每个人彼此的幸福感不一样的。有些人觉得很幸福，有些人觉得不幸福。这由于通过人的幸福力量和个人差异来说明的。积极的心理学家列举了五大幸福的决定因素，积极的情绪、专注度、人际关系、自我实现和自我存在感，要素水准根据人的不而不同，这就是幸福力量的差异导致的。幸福差异，幸福的人和不幸的人区别在于幸福力量的差异。

综上所述，相关部门的执政人员一定要培养国民对幸福力量的认知，这里也希望目前的教育者在幼小初高大学期间通过教育课程更加努力的培养幸福力量，只有幸福的人民才能建立幸福的国家，国家的发展才可以带给国民幸福。现在是二十一世纪，国民的幸福才是一个国家时代的目标。（文/文龙鳞 韩国教育部原部长、首尔教育厅厅长，现任首尔大学名誉教授）

（注：本文为作者在第3届大梅沙中国创新论坛上的演讲，原标题为《发展教育与幸福教育体系的研究》）

【国内动态】

民办教育新法：新突破何在？

2016-11-06 来源：新华网²

历经数年的民办教育修法，终于尘埃落定。尽管由于多方面的原因，业内外对于《民办教育促进法》修正案草案三次审议稿仍然讨论热烈，存有一些不同声音。诚然，这次修法没有解决所有的问题，没有也不可能满足各方所有的期待。但是，我们不可以忽视本次修法所展示的突破与进步。首先，以下三点不可以否定，也毋庸置疑。

² 转载自新华网 http://news.xinhuanet.com/legal/2016-11/06/c_129353005.htm?_k=x3oeht



第一，这次修法体现了广泛参与、深入调研和倾听到了各方面各种声音。从启动修法到完成修法，历时近五年，立法机关、政府机构、科研院所、相关组织和广大民办学校，广泛参与。有关部门开展了大量的调研和专题研究，草案几上几下，不断修订与完善。

第二，这次修法与原立法的目的一脉相承。这次修法就是为了进一步完善我国民办教育的顶层制度设计、着力突破长期制约民办教育发展的瓶颈或模糊问题、更好地落实对民办教育的鼓励扶持政策、进一步吸引民间资金投入教育、有力促进各级各类民办学校加快实现优质特色的高水平发展。

第三，新法明确了我国民办教育坚定地走有中国特色的非营利性与管理性分类管理的发展道路，允许开办营利性学校的同时，更加鼓励支持举办非营利性学校，并旗帜鲜明地坚持中国共产党领导和教育公益性基本方向。

从新修订的民办教育促进法相关内容看，以下五个方面实现了新的重要突破，体现了促进的精神、改革的勇气和进一步开放的新思维，也可以预见和期待新法对我国民办教育未来发展的长期利好促进作用。

(一) 实现了由全面禁止开办营利性学校到大部分领域允许开办营利性民办学校的转变。2015年12月27日，全国人大常委会第十八次会议颁布实施《教育法》和《高等教育法》修正案之前，我国法律禁止任何组织和个人举办营利性学校。民办教育促进法修订之前，我国16万余所各级各类民办学校，以及数万计的教育或人力资源社会保障行政部门批准设立的民办培训教育机构，全部属于非营利性学校。本次民办教育新法放开了义务教育阶段以外的其他各级各类教育领域开办营利性学校的限定。也就是，新法实施后，非学历培训教育、学前教育、高中阶段教育、高等教育等领域均可以设立营利性的学校，这项改革着实迈出了一大步。

(二) 落实了非营利性民办学校与公办学校平等的用地优惠政策。原民办教育促进法对于民办学校用地规定：“新建、扩建民办学校，人民政府应当按照公益事业用地及建设的有关规定给予优惠。”这种规定比较模糊，导致实践操作中比较弹性。新法规定，新建、扩建非营利性民办学校，人民政府应当按照与公办学校同等的政策以划拨等方式给予用地优惠。这一优惠规定，明确具体，体现了平等政策，没有弹性的空间。虽然营利性学校的用地政策没有采纳“也应与公办学校同等待遇”的声音，但是在用地优惠政策上，采取营利性组织与非营利组织有区别的政策，也应无可厚非。

(三) 明确了民办学校价格政策坚持市场化的基本方向，彻底赋予了营利性民办学校的自主定价权利，并将非营利性民办学校收费办法（包括价格政策）授权省级政府制定。这一民办学校价格政策变化，改变了原来的学历教育价格政府审批和非学历教育价格政府备案的价格制度。新法规定“民办学校收取费用的项目和标准根据办学成本、市场需求等因素确定”，表明无论营利性还是非营利性民办学校的收费，都应坚持优质优价和供求关系的基本原则，坚持市场化改革方向。营利性学校收费项目和标准应完全由学校自主决定。各省级政府在制定非营利性民办学校的收费办法时，也应当尊重各地、各校所提供的教育服务的不同成本、不同品质和不同的供求关系状态，不能简单地按地区、按类别、按层次进行政府统一定价，当然，属于政府购买服务或协议委托性质的除外。在原来民办学历教育价格审批制背景下，一些地区民办学校长期受到当地的价格管制，新法对此实现了重要突破。



(四)建立了清晰的民办学校产权制度,并选择了平稳的过渡策略,还给予了省级政府法律授权。原民办教育促进法规定,民办学校清偿债务后的剩余财产,“按照有关法律、行政法规的规定处理”,实际上,一直没有明确可操作的“有关法律、行政法规”规定,使得民办学校的财产权成为一个比较模糊的问题,使得有关各方各有理解。这一不清晰的产权制度,既阻碍了社会对民办学校的捐赠,也影响了民间资金对民办教育的投资。新法对于民办学校的财产权做出了明确界定,并依照分类管理的基本原则,采取了“新人新办法、老人老办法”的原则,既明确了今后民办学校财产的权属,也兼顾了原法律的相关规定。一方面明确,新法实施后设立的民办学校的财产权,营利性学校依照公司法确权,谁投资、谁举办谁所有;非营利性民办学校的举办者和出资人不拥有民办学校的财产权。另一方面,对于新法实施前设立的民办学校,通过附则的规定,体现了尊重举办者自愿选择、承认举办者(或出资人)原始出资、承认举办者原来对“合理回报”的诉求和办学效益贡献等实际,做出了选择营利性或非营利性学校不同的产权制度安排。

由于修法前所有民办学校本来就属于非营利性质,新法实施前设立的民办学校如果继续坚持非营利性学校,登记就非常简单,只要依照新法修改学校章程后继续办学。新法并明确规定,在学校终止时,通过补偿或奖励的方式,保护举办者之前的出资产权和合理回报诉求。这就是承认了新法实施前举办的民办学校本次依新法登记为非营利性民办学校,也仍然保护学校举办者出资人在原法律背景下的出资和合理回报部分的财产权,并且鼓励这些学校继续稳定办学。对于选择举办营利性民办学校的,也规定了依次进行财产清算、确权、完税、办学许可和法人登记的基本程序,并授权省级政府制定具体实施办法,体现了既尊重原法律的精神,又适应新法律的制度安排。无疑,要实现由原非营利性学校向营利性学校的顺利转型,还需要有关部门进一步明确转设中和转设后营利性民办学校的税费优惠办法。

(五)调整了对于擅自举办民办学校的治理办法。原法对于擅自举办学校行为的治理办法是先责令改正、对符合条件的补办审批手续、对不达标的责令停止办学、追究相关经济责任。这种“先上车、后买票”的办法,导致现实中在学前教育 and 培训领域存在为数不少的非正规办学存在,加大了治理难度。新法对这种擅自办学的非正规办学行为做出了调整,明确了政府相关部门的责任和取缔非正规办学的程序,以及对非正规办学行为的处罚规定,彰显了法律的严肃性,体现了依法办学和依法行政的要求。

此外,我们必须看到的是,本次修法集中体现在分类管理、国家民办学校的差别化扶持、现有民办学校的转设、对举办者的补偿奖励政策等重要事项方面,国家立法明确了基本原则和制度设计,同时又充分授权省级政府依据本法精神,结合各地实际,可以自主制定具体实施办法。既体现了因地制宜、尊重各地差异和实际情况的开放性思维,为各地留有足够的民办教育政策创新空间,必然形成积极的民办教育政策竞争机制,对各地乃至全国民办教育发展将产生积极的长远的促进作用。

斗鱼 TV 发力打造全新教育形式



2016-11-06 来源:yxcf.org³

无论是用户的增长，还是资本的涌入，以及各大平台的相继入场，都预示着直播时代的到来，2016年被誉为“中国网络直播元年”。

今年4月1日，斗鱼TV就推出了“鱼教鱼乐”板块，发力打造全新教育形式，让“直播+教育”正式进入公众视野。此后，全国各大知名高校、教育机构的老师学生陆续进驻斗鱼“鱼教鱼乐”板块，课程覆盖范围和内容获得爆炸式增长，囊括了从语言类、心理类、小升高、艺术类、职业技能培训到兴趣爱好等各种门类的教育内容。



在中国提及培训教育产业，大多数人的第一印象就是新东方，而讨论新东方，就无论如何也绕不开俞敏洪。有关培训产业的任何变革和讨论都能看到俞敏洪的身影，听到他的声音。某种意义上俞敏洪和新东方就是中国教育培训产业的代言人，所有人都盯着他们的一举一动。在线教育如此，现在直播+教育亦是如此。

9月9日晚，俞敏洪来到斗鱼直播，对话北大的学霸兄弟苑子文、苑子豪。直播间里，俞敏洪与苑氏兄弟聊了他们各阶段学习心得技巧以及心路历程。俞教父的个人号召力不用多少，而苑氏兄弟的人气也不遑多让。两人从被退级的学渣到高分考入北大，从大学四年的拿奖学金、进学生会、修双学位，到创业、写书、被保送研究生的励志故事让他们有着数量庞大的粉丝。北大两代代男神齐聚让斗鱼直播弹幕爆炸。

对于都市白领，尤其是初入及准备进入的白领，往往对自我的职场生涯往往是雄心壮志和信心不足并存。一方面对未来有着较高的期许，另一方面则因为经验的缺乏，对于相关的技能经验有着极端的渴求。与之相对应的是繁忙的日常工作决定了他们难以腾出时间系统的去线下报班学习，而自学又因为自控能力等原因并不适宜大部分人群。

直播+教育恰好提供了一种出路，直播无视地域距离，并且又存在一定的稳定性和互动性，不像过去的录像教育依赖个人自觉。在学习中能够与弹幕和教师之间形成互动，获得持续学习的动力。

广受好评的新东方在线名师考研大纲解析历来都是考生们竞相追逐的焦点，但由于名额有限，往往只有极少数人能够亲临现场接受老师们的解析辅导，绝大多数考生只能选择课程结束后的录播来自行学习。而今年斗鱼直播首度与新东方在线合作，直播课程时间长达10小时，详尽解析各科目最新大纲，对比了新大纲与2016年大纲的变化，指点备考策略，详解解题思路，为众多考研网友送来

³ 转载自印象赤峰网

http://m.news.baidu.com/news?fr=mohome&ssid=0&from=844b&uid=&pu=sz%401320_2001%2Cta%40iphone_1_9_3_3_601&bd_page_type=1#/searchpage/searchdetail/http%3A%2F%2Fwww.yxcf.org%2Fsypd%2Fqyjj%2F2016-11-06%2F254500.html?_k=sxmu9n



最给力的一次助攻，吸引了近 40 万人同时在线观看。

“直播+教育”模式让学生与老师之间的交流沟通更加顺畅。学生可以随时与在线辅导老师互动，答疑解惑，增加了学习思考的主动性，弥补了传统网络课程难以互动反馈的这一长期存在的关键性缺失，开启了“直播+教育”的新模式。

巨人网校已停课近两月 线上教育之争成殇？

2016-11-06 来源:未来网⁴

“我们这边的网上课程已经停了,停了差不多两个月了,具体原因以及什么时候复课我们也不是很清楚。”启迪巨人教育工作人员告诉未来网记者。

而就在 2014 年 11 月,巨人教育的创始人尹雄在接受媒体采访时表示,巨人线上教育终将打败线下。

线上教育竞争日益激烈的今天,启迪巨人教育的线上课程停课近两个月实在有些匪夷所思。

线上教育竞争激烈 巨人网校停课匪夷所思

网络时代,特别是在“互联网+”的大背景下,各教育培训机构之争早已蔓延到线上教育。各大培训机构也纷纷推出了自己的移动客户端。线上教育之争可谓愈演愈烈。

巨人教育也不例外。据了解,启迪巨人的在线教育使用现代教育发展的新型教育模式,提供电视端、PC 端、平板端、手机端等多种方式的学习平台。

据了解,在 2014 年启迪注资巨人之后,启迪巨人就着手打造自己的线上教育平台。2014 年 11 月,尹雄在接受媒体采访时表示,巨人已经与清华启迪达成共识,今后在线下教育的基础上将重点打造线上教育,并且,巨人教育的线上终将打败线下。

据尹雄 2014 年 11 月介绍,巨人的线上教育目前以 k12 领域为主,从幼儿园开始一直到高中。暂时不涉及成人培训这个领域。但在未来网记者向巨人教育工作人员咨询时,工作人员告诉记者,在没停课之前,巨人网校以小学教育为主。

同时,该工作人员告诉未来网记者,巨人网校已停课近两个月,至于停课原因和复课时间,目前他们还都不清楚。

线上教育是大势所趋 但目前仍无法替代线下

虽然巨人网校停课近两个月,但不能否认互联网在线教育是未来教育发展的方向。

而线上教育的优势也很明显。借助互联网,“名师”的覆盖面会变得更广阔。尹雄曾这样介绍巨人 2016 年的发展重点:未来基础应试教育阶段的教学以线上与线下结合为主。

对于线上教育的发展,一位业内人士告诉未来网记者:“至于为什么要做线上教育,我个人认为是大势所趋,或者说是与时俱进。”

“互联网+”的时代,线上教育是发展大势。“放弃线上教育的话,就真的 out 了。”该业内人士表示,“而且现在手机移动互联网很方便,利用手机推出线上课程,是必须的,也是很有必要的。”

“目前仍是线下教育为主、线上教育为辅。我认为未来一段时间或者说很长一段时间内,线下教育都不可能取代。”

⁴ 转载自未来网 http://news.k618.cn/dj/201611/t20161106_9388721.html?_k=hv8pb9



对于目前线上教育的发展,该业内人士认为,“还是必须以现场教学为主,在课堂上的体验通过网络是感受不到的。课堂教育可以有人与人之间的沟通,而通过手机互联网,学生很难有这种真实感受。而这种情感交流的缺失是暂时线上教育不可能取代线下教育的重要原因。”

“但线上教育还是必须发展,必须去做。因为这是大势所趋。”该业内人士补充道。

【理论前沿】

杨德广驳“中国教育改革的三大败笔”⁵

笔者曾在网络里多次看到被转发的著名学者郑永年先生的文章——《中国教育改革的三大败笔》，可以说，诸如此类的否定中国高等教育改革和发展成果的文章还真不少。有人甚至说，60年来，中国高等教育从来就没有按照教育发展的规律科学规划、协调发展。教育在前30年强调要为无产阶级政治服务，后20年则要为拉动社会内需、经济增长服务，所以就“一直受到折腾”。我作为一名老教育工作者、高等教育研究者，面对以上这些言论，不得不说几句。

我是新中国高等教育发展、改革的目睹者、见证者，更是改革开放以后高等教育改革和发展的参与者、实践者。先后在5所高校工作过，在教育行政部门工作过，也在高等教育研究所工作过。下面就结合自己的体验以及目睹到的现实，对有关高等教育改革与发展的几个争议问题发表一些看法。

一、中国高等教育体制改革不成功吗

郑永年先生的文章开篇就说道：“从20世纪80年代到现在，中国的教育体制改革已经有20多年了，人们不难发现，中国和先进国家的教育科研差异并没有缩小。可以说，中国的教育体制改革并不成功。”^[1]我认为，此结论未免有些武断了。凡是在中国高校工作过的，或认真到高校做过调查研究的，就会发现自改革开放以来，中国高等教育体制其实已发生了很大的变化。^[2]

一是从单一的、国有化的办学体制向一主多元的办学体制转变。新中国建立以后，我国在所有制上逐步实行公有制，包括幼儿园、小学、中学、大学在内的各类学校全部都变为公有制学校，全部由国家包下来，高校也相应成了包办型、供给型的事业单位。这种国有化的办学体制，使所有经费全部都由国家负担，导致“穷国办大教育”。改革开放以后，在邓小平理论指导下，在经济体制改革的推动下，我国高等教育体制从上世纪八十年代以后就发生了变化，如民办高校开始兴起，民间资本进入高等教育领域，于是就逐步形成了“一主多元”的办学体制。这种办学体制的好处是：有利于拓宽教育投资渠道，有利于扩大高等教育规模，有利于教育制度创新，有利于引入竞争机制。如截止到2013年，我国民办高校有718所（含独立学院292所），在校生557.52万人，分别占全国普通高校总数的29.5%，占在校生总数的22.5%。可以这样说，民办高校对推动我国高等教育的大众化发挥了很重要的作用。

二是从条块分割的领导体制向中央和地方两级领导体制转变。计划经济是条块分割的经济，中央各业务部门都办大学，培养本部门所需要的专门人才，这就是所谓的“部门办学”的体制。这种办学体制一直延续到上世纪九十年代。1993

⁵ 浏览网址 http://learning.sohu.com/20161106/n472409399.shtml?_k=jw8sqv



年，全国普通高校有 1065 所，在校生 253 万人，其中，中央业务部门的直属高校 325 所，占 31%，在校生 85.3 万人，占 34%。[3]高校“条块分割”的领导体制，是适应于当时计划经济体制的，但弊端是导致大学变成部门所有，自成体系，自我封闭，低水平办学，规模小，效益差。改革开放以后，伴随着市场经济的发展，我国打破了条块分割的经济体制，高等学校条块分割的状况也随之发生了重大转变。如国家把大部分部（委）属大学归属于教育部主管或地方政府主管。这样就改变了高校归部门所有的体制，便于教育部和地方政府对高等教育资源的统筹安排，大大提高了办学效益。

三是从高度集权的管理体制向依法自主管理转变。在计划经济下，我国自上而下实行高度集中统一管理。高校也是如此，都隶属行政部门领导之下，上级对下级“统、包、管”，下级对上级“等、靠、要”。政府成为“全能”政府，集“举办者、管理者、办学者”于一身，学校却没有办学自主权。这种管理体制的弊端是：政府权力过大，行政化倾向明显，削弱了高校主动面向社会、面向市场的积极性，这样就不利于高校办出特色，发挥优势，也不利于高校之间的竞争。1993 年，中共中央和国务院在《中国教育改革和发展纲要》中指出，为了与我国经济、科技、政治体制改革相适应，我国高等教育体制改革的目标和模式是：“逐步建立政府宏观管理，学校面向社会、自主办学的体制”。1998 年《中华人民共和国高等教育法》则明确提出了高等学校具有七个方面的办学自主权。近些年来，随着改革开放的深入，市场经济的发展，政府管理职能不断收缩，改变了“统、包、管”状况，向“服务型”政府转变，高校依法自主办学的权力更大了，增强了办学活力，调动了教学、科研、为社会服务的积极性。

四是从单一的投资体制向多渠道集资转变。在计划经济时期，我国实行高度集中的“统收统支”的财政体制。高等学校办学经费根据高校的隶属关系，分别由中央和地方财政各自分担，大学生不仅免缴学费，而且普遍享受人民助学金即“免费加人民助学金”，^①当时这被认为是社会主义优越性的体现。在我国经济并不发达、财政经费拮据的情况下，对大、中、小、幼全部包下来的做法明显有悖于我国国情，“穷国办大教育”，导致教育发展缓慢。改革开放以后，我国经济社会蓬勃发展，人民生活水平日益改善，对教育和人才的需求也日益增加，但高等教育的发展却满足不了社会的需求。如此这样，政府就不可能像过去那样实行全包政策，也不可能对高等教育实行全包政策。当时，经济学中的人力资本理论、公共产品理论和成本分担理论的引入，人们认识到高等教育属于非义务教育，是准公共产品，按照“谁受益，谁投资”的市场规则，受教育者应承担一部分教育成本。1989 年，全国部分高校开始收取学费。1993 年《中国教育改革和发展纲要》明确提出：高等学校要建立“国家财政拨款为主，社会多渠道筹资的教育筹资体制”，“收取非义务教育阶段学生学杂费”。以国家财政拨款为主，多渠道筹措教育经费的投资新体制，改变了单一的国家投资体制，增加了高等教育办学经费，缓解了国家教育经费短缺的困难，扩大了办学规模，改善了办学条件。

五是从后勤行政化体制向后勤社会化体制转变。在计划经济体制下，大学是一个封闭的独立体系，一切依赖于政府供给，与社会各方面联系很少。在政府统包统配下，大学成了一个小社会，从托儿所、幼儿园到商店、医院，从食堂、浴室到住房、修建，应有尽有。教育部设有总务司，大学则有总务处，是学校“吃喝拉杂睡”的总管处，师生员工的生活服务全部归入“总务”范畴。总务处完全采取行政化的管理模式，职工属学校编制，拿学校工资，按教职工作息时间上下班。学校党政领导要花很大精力讨论研究总务工作。1998 年《中共中央关于教



育体制改革的决定》指出：“高等学校后勤服务工作的改革，对于保证教育改革的顺利进行，极为重要。改革的方向是实行社会化。1999年6月，中共中央、国务院《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》提出，为适应高等教育规模扩大需要，要“加大学校后勤改革力度，逐步剥离学校后勤系统，推动后勤工作社会化，鼓励社会力量为学校提供后勤服务，发展教育事业。”为了推动全国高校后勤社会化改革工作，从1999年到2002年，国务院连续4年每年召开一次全国高校后勤社会化改革工作会议，取得了显著成效。高校在探索后勤改革方面采取了多种模式，如并入方式、托管方式、联办方式、引进方式、校内独立式等。高校后勤社会化改革实践，有力地支撑了高等教育大众化的发展。[4]我国高等教育规模从1998年的643万在校生，增长到2007年2720万在校生，之所以得以顺利运行，高校后勤社会化的改革可以说是功不可没。

以上五个方面的体制改革，是中国高等教育从计划经济体制向市场经济体制转变后的重大变革，有效地带动了高等教育的大发展，增强了高等教育适应社会经济发展的能力，一定程度上满足了人民群众的需求，而并非有学者所言的“中国教育体制改革并不成功”，[5]也不是像有些人所说的“中国高等教育在乱折腾”。

二、大学成为赚钱的机器了吗

郑永年先生在文章中说，“在中国，大学则是名副其实的产业，是一部赚钱的机器”、“大学的校长门想要提升自己，就把眼光落在‘钱’上”。[6]我认为郑先生不太了解中国大学的现状，更不了解大学校长们的艰辛。大学校长们要大力发展高等教育，高等教育的发展要走产业化的道路，是中国经济社会和人民群众的迫切需要。新中国建立初期，高校规模很小，仅205所，在校生11.7万人，毛入学为0.26%，直到1977年，我国高校也只有404所，在校生62.5万，毛入学率不到1%。

导致这一状况的根本原因：一是对教育的地位和作用认识不足，不重视发展教育；二是大学全部由国家包下来，经济上支持力度很小。这在很大程度上造成我国高等教育与世界发达国家相比差距很大，也同时落后于许多发展中国家，这种状况严重地不适应我国经济社会的发展，拖了经济发展的后腿。如当时全世界高等教育毛入学率已到达35%左右，欧美等发达国家已达到60-80%以上。在上世纪七、八十年代，我国经济发展主要依靠廉价劳动力，是粗放型经济，科学技术的贡献率仅占20-30%，而发达国家的科学技术在经济发展中的贡献率则在70-80%以上。在我国，制造业的劳动生产率仅为美国的4.38%，是日本的4.07%，是德国的5.56%。如果按创造同样的GDP所耗能源比较，日本为1，德国为1.5，美国为2.67，我国则高达11.5。[7]科技落后、人才奇缺的主要原因在于高等教育落后。2000年，我国就业人口中具有大专以上学历的比例为5%，而加拿大为50%，日本为47%，韩国为40%，美国为39%。我国高级技工在技术工人中仅占3.5%，而发达国家占35%。我国研究生教育也很落后，2007年研究生数为120万人，占在校大专生的6%，而美国占12.7%，英国占21.8%，法国占18.8%。我国每千人口中研究生数为0.9人，而美国为3.38人，英国为8.42人，韩国为5.18人。[8]因此，要改变我国目前科技落后、人才奇缺的现状，必须大力发展高等教育。

那么，如何发展呢？国家增加投入是必须的，但不可能承担如此庞大的高等教育支出，还必须通过发展教育产业、教育市场来吸纳社会资金和民间资金。发展高等教育，也是大学校长不可推卸的责任。大学校长们要办好大学，为国家多



出人才、多出成果，就必须发展大学产业，适度收取学费。这样做的原因很简单，办大学就需要大笔钱的。

大学收取学费在绝大多数国家早就实行了，我国在改革开放以后才实行，如果仍然按计划经济下上大学全免费，大学不可能加快发展步伐。大学校长按国家要求，适当向学生收费是合理合法的，收费标准也是结合当地经济发展水平和民众承受能力，经各地人大审议，且经财政局、物价局核实批准的。据我所知，中国高校的收费标准远远低于发达国家。以上海公办高校为例，一般专业学生每年学费五千元，艺术类专业每年一万元左右。实际上国家培养一个大学生的成本每年三万元左右，因此学生的学费仅占培养费的一小部分，根本不存在“赚钱”的问题。在培养费总量中，国家投入大概占二分之一。有些重点大学，由于办学成本更高，学校总经费支出中，国家投入仅占30-40%，加上学费收入也只占总支出的50-60%左右，大学校长必须充分利用学校资源，增加学校收入，以维持学校正常运行，这就涉及到有学者所批评的办大学产业问题。

大学是事业单位还是产业单位？大学可不可以发展教育产业或教育市场？这既是理论问题，又是现实问题。在计划经济时代下，把大学划入事业单位，完全由国家投资，由政府包下来。由于大学是事业单位，成为政府的下属部门，导致政校不分、以政代校。改革开放以后，这种由国家包下来的办学模式已被市场经济模式打破。高校蕴藏的物质资本和人力资本通过产业化运作，可以合理重新配置，扩大学校规模，提高教育质量和效益。随着条块分割的领导体制的变化、行业办学的收缩，政府仅投入一部分教育事业费，大学成为非全额拨款的事业单位，1/3乃至1/2的办学经费缺口都要由学校自行解决。因此，就需要发挥高校产业性的特点，通过发展教育产业来弥补教育经费的不足。刚开始，有些人反对提大学的产业性，只承认大学的事业性，并以大学的公益性否定大学的产业性。然而在高等教育发展进程中，越来越多的人认为大学既具有事业性，又具有产业性。大学的产业性是客观存在的，发达国家的大学把发展教育产业和教育市场作为提高教育质量和办学效益的重要途径，作为教育经费来源的重要途径。许多国家不仅在国内发展大学的教育产业、教育市场，而且拓展到国外，如招收留学生、输出科学技术和高科技人才，建立劳务市场、人才市场、教育消费市场等。据统计，美国每年教育产业总产值高达2000亿美元，居美国所有产业的第四位，还同时提供了200万人的劳动就业机会。英国、澳大利亚、加拿大、日本等国教育产业、教育市场也在蓬勃发展，也给所在国家带来了巨大的财源和才源。可以说，西方现代大学通过产业化改革，逐步形成完善的自主经营机制，如美国“硅谷”的成功就是明证。

我国大学的产业性主要体现为三方面：其一，大学是生产知识的产业；其二，大学是生产人力资本的产业；其三，大学有知识市场、科技市场、信息市场和人才市场。30年来的实践证明，把高等学校由单一事业性转变为事业性和产业性双重属性，推动了大学主动面向社会、努力为社会服务的积极性，拓展了教育产业和教育市场，有力地提高了大学的社会声誉和经济效益。

发展教育产业，开拓教育市场，同时也增加了学校的收入，从而有效弥补了办学经费不足、改善了办学条件、改善了教职工的待遇。在这一过程中，大学校长和教师们并没有从中谋取私利，并没有成为“暴发户”。公办大学校长的年薪一般没有超过20万，大学教师一般没有超过15万。实际上，我国高校教师和管理层的工资收入与其他一些企事业单位相比是比较低的，我国绝大多数的大学校长和教授是把教育放在第一位的，而没有把“眼光落在钱上”，没有把“钱”当



成中国教育改革的万能良药。可能有个别的学校、个别的人存在这方面的问题，但不能以偏概全、一叶障目。

三、如何理性地看待“高校合并之风”

关于我国高校合并问题，评论性文章不断，批评之声也是不绝于耳，还有不少文章对我国建国以来高校的三次“合并”进行剖析，褒贬不一。我认为应该理性地、客观地看待高校的三次“合并问题”。实际上，三次有关高校的结构调整，尽管存在着一些不足和问题，但成绩还是主要的，是适应了当时社会发展的需要。

第一次大“合并”是新中国建立初期，即我国高校当时进行的一次较大动作的结构调整。1952年5月，教育部颁发了《全国高等院系调整计划（草案）》，1953年基本上完成。此次调整有四方面成果：一是私立大学改为公办大学，适应了社会主义公有制的需要；二是形成三种体制的高校：中央直属高校、国家行政部委所属高校和地方行政（部门）所属高校三大块。各类高校分工明确，适应了计划经济和工业化建设的需要；三是专业结构调整，为了学习苏联培养专业性人才，把综合性大学中的工、农、医、师范、财、法等学科分离出来，建立起独立的工科、医药、师范、财经、政法等专门学院。专业设置大多数以行业为目标，按产品为内容，针对性很强，学生上岗后管用，培养了大批各行各业急需的专业性人才；四是高校规模有所扩大。1950年初全国高校205所生均数仅700人，1953年调整后为181所，校生均数1172人。

此次调整的重点是突出高校专业化的发展。1952年全国高校专业仅215个，由于不断地专业化，1980年发展到1039个。[9]这次专业结构的调整，是为了适应国家工业化发展的需要，对满足经济发展中专门人才培养起了积极作用。但也存在严重问题，一是削弱了综合性大学的实力；二是学生的知识面比较狭窄，岗位外的适应能力不强。

第二次大“合并”发生是上世纪八十年代，是为了适应当时世界新科技革命的需要。上世纪70年代初，全世界在校学生总数为4.5亿人，其中大学生占5.4%，中国在校生2-3亿，其中大学生仅271万人（1984年9月），仅占1.2%。[10]从1980年以来，我国注重并着手进行了高等教育结构的改革和调整，加强了专科教育，本、专科招生比例由1978年的1:0.37发展到1986年的1:0.83，1979年到1988年，专科类型的学校由190所增加为473所，在校生由22.3万人增加到73.1万人，分别增长3.15倍和2.2倍。研究生、本科生、专科生在校生的比例，由1949年的0.7:100:24改善为1988年的9:100:55。[11]

这次“合并”调整了专业结构，社会急需的短线专业发展较快，财经类专业在校生占全国大学生数之比从1978年的2.12%发展到1986年的9.01%，政法类学生也有很大发展。[12]另外，增加了工科，减少了理科，发展了应用文科。

第三次大“合并”是在上世纪九十年代，即郑先生文章中所提及的“假大空的并校之风”，持这种评判态度的人还有不少。我认为这次合并的主流是好的，是有成效的。这次“合并”主要是管理体制的调整，是为了适应市场经济发展的需要。当时的情况是在长期的计划经济体制下，我国高校形成了“国有化的办学体制、条块分割的领导体制、高校集权的管理体制、单一的投资体制”，已经不适应改革开放和市场经济发展的需要，不适应高等教育大众化发展的需要，不适应知识经济时代对复合型人才、拔尖创新人才、多种多样人才培养的需要。1998年国务院机构调整，大幅度撤销、合并主管行业部委，成为高等学校管理体制改革的契机。为改变部门办学和管理体制，国家制定了“共建、调整、合作、合并”



的八字方针。到本世纪初，有 397 所高等学校合并为 267 所，中央业务部门直接管理的 367 所（这 72 所是由 125 所普通高等学校、12 所成人高校、4 所中专和 9 个科研单位合并组建而成的）。高校管理体制涉及 900 多所高校。[13]通过这次体制改革和调整，改变了部门所有制的管理体制，扩大了学校办学自主权，并组建了一批综合性大学和多科性大学，有利于高校资源优化配置，有利于提高人才培养质量，有利于新学科的发展和科研水平的提高。

这次调整的成绩是多方面的：一是高校规模扩大了。1990 年我国高校在校 生规模 1920 人，2000 年达到 1 万多人，在校大学生数从 1998 年的 643 万人（毛入学率 6.8%），发展到 2002 年的 1512 万人（毛入学率 15%）；二是有利于形成合理的高教布局，改变条块分割、分散办学、重复办学的现象；三是多学科、综合性大学增加了，改变了以单科性过多的高校结构，有利于挖掘学校潜力；有助于建立一批高水平的大学，“有望填补我国世界一流大学的空缺”。[14]

当然这调整也存在一些问题，如有些地区和高校对调整合并准备不足，在师资、设备、投入等方面跟不上，影响了教育质量的提高；有些高校合并没有经过充分论证，“航母式”的超巨型大学过多；过多地追求高、大、全，忽视了保留一些特色学校，为部门服务的行业性大学；高等学校发展过快，招生数量猛增，一批不合格的、不愿上大学的学生进入高校，管理跟不上去，导致有些学校学风下降，文凭贬值。

由此可见，中国高校的第三次结构调整，是在特定的历史背景下实施的重要改革，虽然有不少问题和不足，但这都是发展过程中的问题，完全可以通过深化改革来加以解决。但有学者认为九十年代的并校之风是强行制造出来的，据我所知，当时浙江大学四所高校合并成新的浙江大学，起源于老浙江大学的一批离退休教授联名写信给教育部，强烈要求恢复老浙大原有的综合性特点。有人武断地认为，“高校合并，本质上是一种不改革体制、不改善教学条件下，靠扩大规模的方式办“一流教育”，是盲目求大，没有达到学科专业优势互补的预期。”事实并非如此。下面，我就以当时亲身经历的上海大学等四所高校的合并来说明这一问题。

上世纪九十年代初，当时的上海工业大学和上海科技大学都打算申报为“211 工程”大学，但担心各自的条件都不够，于是在市教卫办和高教局的推动下，建议将两校合并才有希望申报“211”。但是合并后叫什么名字呢？钱伟长校长希望叫上海大学，于是又决定把原上海大学也并进去，再加上上海科技专科学校，四校合并为新的上海大学。四校合并后，其优势立显，如发挥了学科综合优势，造血功能增强，学校科研水平大幅提高等等。总之，1994 年上海工大等四校合并为上海大学是必要的、成功的。当然也存在一些不足之处，如多校区办学对管理工作带来困难、办学成本提高等。

四、如何理性看待我国高校的扩招

郑先生在文中批评了“毫无理性的大学升级”，“高等专科学校不见了，专门性的学院不见了，代之的到处林立的大学”。[15]类似这种批评高校扩招、升级的文章还有很多。我曾看到一篇“历数中国高等教育所受到的折腾”的文章，其中就讲到 1999 年开始的高等学校扩大招生所导致的三大遗症：一是高校扩招引发债务风险，公办高校贷款规模高达 2000 亿元-2500 亿元；二是教育质量和学生综合素质的下降；三是无数贫困家庭的无力承担巨额的学费；四是大学生就业难问题渐突出。此外，还有人撰文批评高校扩招是经济主义的产物，是教育产业化的产物。



那么，如何看待上世纪九十年代后期到本世纪初的中国高等教育大发展即1999年至2006年的大扩招呢？1998年，我国高校在校学生仅为642.99万人，毛入学率为6.8%，招生数为108.4万人。经过8年扩招，2006年在校生达到2300万人，毛入学率达到22%，招生数为546万人，平均年招生增长率为16.1%。[16]我国高等教育的扩招是在什么社会背景下产生的？应客观地、实事求是地分析，不能脱离当时的经济社会现状，更不能凭主观想象，不顾事实地认为“90年代末的高校扩招是当时教育产业化思潮的产物，具有很强的经济主义属性”。[17]

我国高校扩招的动因主要来自三方面：一是基于改变当时高等教育落后状况的驱动。从新中国建立以后，即1949年到1999年的50年间，我国高等教育发展缓慢。1978年，在校生仅132万人，毛入学率为1.56%，1998年的毛入学率仅增长到6.8%，而同期国际高等教育毛入学率已达到35%左右，[18]不仅落后于发达国家（美国、日本、加拿大均在80%），还落后于发展中国家。邓小平同志审时度势，于上世纪七十年代末就提出要优先发展教育，“教育事业要有个大的发展、大的提高”，“我们国家要赶上世界先进水平，从何着手呢？我想，要从科学和教育着手”，[19]1988年9月他又提出：“我们要千方百计，在别的方面忍耐一些，甚至牺牲一点速度，把教育问题解决好”；[20]二是基于我国经济大发展的驱动。1992年以后，在邓小平南方谈话精神的鼓舞下，我国经济快速发展，迫切需要发展高等教育，培养大批人才，以满足各行各业的需求。一个经济大国、经济强国，必须有强大的高等教育作为智力支持，发达国家的发展历史就是有力的证明。只有一流的教育，才有一流的国家实力，才能建设一流的国家。我国要从经济大国走向经济强国，必须办好大学，培养大批人才。从1995年以后，江苏、浙江、山东、上海等地因经济发展快，迫切需要人才，所在地高校于是纷纷扩招，以满足当地对大学毕业生的需求，随后才推动中央下决心，从1999年开始全国性扩招。当然在扩招中存在过快、过量的问题，以及质量的问题，但主流是好的、积极的；三是基于人民群众迫切期望发展高等教育的驱动。改革开放以后，人民生活水平日益提高，独生子女越来越多，大多数家长都希望把子女送到大学读书，而原有的大学规模、招生人数已远远满足不了人民群众强烈上大学的愿望。

正是在以上几个因素的共同驱动下，1999年党中央、国务院作出了大幅度扩大高校招生规模的重大决策。8年内，高校招生数增长了4倍多（如表1所示），从而实现了中国高等教育跨越式的发展，也使我国高等教育从此迈入大众化发展阶段。

表格1 我国高校招生一览表②

年份	招生数（万）	增长率（%）	在校生数（万）	毛入学率
1998	108.4	——	642.99	9.8%
1999	159.7	47.3	742.42	10.5%
2000	220.6	38.2	939.85	11.0%
2001	268	21.2	1214.38	13.3%
2002	320	23.0	1512.62	15.3%



2003	382	19.0	1900	17%
2004	447	17.0	2000	19%
2005	505	12.9	2200	21%
2006	546	8.1	2300	22%
2007	567	3.8	2400	23%
2008	608	7.2	2907	23.5%
2009	629	3.5	——	24.2%

8年内,普通高校在校生数从341万发展到1739万,增长358%,2008年已发展到2021万人(总规模为2907万人)。这为国家输送五、六百万毕业生,改变了过去人才奇缺、供不应求的状况,社会各行各业也更容易挑选到所需人才。近年来,大批高校毕业生到中、西部地区,到广大农村去,对促进全国各区域区域性协调发展发挥了积极作用。在8年的扩招期间,许多地区、部门及高校为高等教育投入巨资,兴建了一个个现代化大学园区、大学城,大大加快了高等教育大众化的步伐,为高等教育的可持续发展、经济社会的可持续发展奠定了坚实基础。

有人认为,我国高教扩招,导致“高等学校出现了庞大的贫困生阶层,造成教育质量滑坡,大学生就业难等突出问题”。[21]关于“出现了庞大的贫困生阶层”问题,可能是指有些民办高校收费高了,贫困生增加了。但应该看到,高校规模扩大了,包括公办高校的规模也扩大了,满足了更多学生上大学的需求,家庭经济困难的学生也有了上大学的机会,这是社会发展、进步的体现,是高等教育发展的结果。表面上看,扩招后贫困生多了,实际上是贫困生上大学的人多了,这是好事,并非坏事。高校出现贫困生阶层,总比把贫困生关在高校大门之外要好。更何况我国“对每一位贫困生都确保他们不因贫困而辍学”,从政府到各高校的这一庄严承诺是实实在在的。就所任职的上海一民办高校而言,6年来没有一位家境贫困的学生不能入学,政府和学校都给予关心和照顾。

关于“教育质量”问题是客观存在的,也是永恒的话题,这是发展中的问题,完全可以通过抓发展、搞改革不断加以解决,事实上许多地区和高校已就此取得了明显成效。而从另一个角度来看,高中毕业生变成了大学毕业生,从整体而言,质量肯定是提高了,倘若不扩招而把几百万中学生关在大学校门之外,质量更不高;至于“大学生就业难”问题也要具体分析。从表面上看,由于高校扩招,近年来每年有600多万大学毕业生,的确对就业市场压力很大,但要深入考虑的话,600多万人是客观存在于社会之中的,如果大学不扩招,可能每年只有300万大学毕业生,就业压力肯定要小一点。但另外300万高中毕业生也有一个就业问题,也会给社会就业市场带来压力。让他们上大学,使他们在知识、能力、整体素质等方面有所发展、有所提高,比高中毕业生找工作会更容易一些,而且不少人具有了创业能力。

不少文章还提到高校扩招“导致了包括公办大学大规模举债、大建大学城”等,是“败家子”。我认为许多高校,包括公办和民办高校为了多招一些学生、



多为社会培养人才，在扩招过程中挖掘潜力、节省开支，甚至牺牲教职工（包括校领导）的福利待遇来发展高等教育事业，这种精神是十分崇高的，其中不少高校在政府严重投入不足的情况下，从银行贷款，少则二、三亿，多则七、八亿，用于征地、建设校舍，改善办学条件，加快了高校发展速度，每年节衣缩食地从学费中抽出一部分资金用于付息。学校领导及教职工为了我国的教育事业做出了很大贡献和牺牲，他们应该得到颂扬和鼓励，不应该受到无端指责和批评。高校扩招，以及新建大学城、大学园区都是利在千秋、功德无量的伟业。“增加一所学校就是减少一个监狱”。他们是在为国家、为社会培养人才，不是为个人谋取私利。有些人只盯住高校举债两千多亿元，却没有看到扩招后高校增值一万多亿元。只批评“大规模举债”而不看效益和增值，是不全面的，也是不公正的。

地方政府虽然资金不足，但从政策上支持高校贷款办学，是明智之举。据悉，近年来广东、江苏和上海等地政府正在帮助高校归还贷款，体现了负责任政府的自觉。

由此可见，我们应充分肯定高校扩招的必然性、必要性及其所发挥的巨大作用，不要只看到不足的一面，更不能一叶障目，全盘否定。高校扩招不仅加快了我国高等教育大众化的步伐，而且“为我国从人口大国迈向人力资源大国奠定了坚实基础”。[22]

伴随上世纪九十年代高校的扩招和合并，高校更名风盛行，引起了社会的热议和争论，一些批评的言词甚为激烈。还有人认为，我国大学频频更名，是“新瓶装旧酒”。我认为应该客观、理性地看待高校更名问题。高校扩招后，规模扩大了，改变了原有的管理体制和单科性特点，原来的校名已经名不符实。还有不少高校是几所高校合并在一起的，必须改一个新名。于是先后就有六、七百所高校更名。我认为这样做是必要的，而不是如同有些文章所批评的“高校改名是为了获取经费和美化形象，让大学精神变得更加肤浅、浮躁和急功近利”。我们应该看到，我国许多高校的校名是当时计划经济时代下的产物、部门所有制的产物。如以“煤炭”、“石油”、“铁道”等行业命名的高校，以“印刷”、“化学”、“纺织”等专业命名的高校，已不再适应经济社会发展的需要。若干所高校合并前的校名、扩招前的校名已经不能体现新合并后大学的特点，改名是与时俱进，而不应抱残守缺、墨守成规。

再一个，我国高校改名、升格，不是随意的，而是有一定的程序、一定的标准，经教育部专家组考察、审核、无记名投票通过的。尤其是对专科升本科、学院升大学这种更名，都有严格的界线。事实上，我国现有专科学校1300多所，并非全部变成本科。许多学校在改名、升格过程中，激发了极大的热情和积极性。它们努力改善办学条件，有力地推动了教育事业的发展和质量的提高，也促进了教育的投入。另外，改名也是符合我国当前行政管理体制的国情，有利于高校与社会的联系，有利于提升高校的社会地位。

如何看待三十多年来中国高等教育的改革和发展，仁者见仁、智者见智，是正常现象，对不同的观点可以深入探讨。但应该多吃一些调查研究，应从当时中国经济社会的状况、改革发展的状况，应从高等教育改革发展后带来的变化、产生的积极效果，全面的、客观的分析，用事实说话。切忌情绪化、简单化、片面性，要看到主流，而不要把支流当主流。我认为三十多年来中国高等教育的改革和发展从总体上看是成功的，成绩是巨大的。数量上有了大发展，体制上有了大突破，扩大了高校办学自主权，社会适应性增强了，取得了教学、科研、人才培养方面的大面积丰收，为推动中国经济社会的发展作出了重要贡献。



注释：

①参见中央人民政府政务院：《关于调整全国高等学校及中等学校学生人民助学金的通知》（1952年）。

②该表根据中国历年有关教育统计公报数据整理而成。

参考文献：

- [1][5][6][15]郑永年. 中国教育改革的三大败笔 [EB/OL]. http://pit.ifeng.com/a/20160626/49243679_0.shtml, 2016-06-26.
- [2]杨德广. 30年来中国高等教育的十大关系[J]. 重庆高教研究, 2015(5).
- [3]纪宝成. 世纪之交中国高等教育管理体制改革的回顾[J]. 中国高教研究, 2013(8).
- [4]别敦荣, 杨德广. 中国高等教育改革与发展30年[M]. 上海: 上海教育出版社, 2009: 245.
- [7]杨德广. 教育新视野新理念[M]. 上海: 上海教育出版社, 2007: 179.
- [8]胡瑞文. 从核心指标看教育现代化[N]. 中国教育报, 2009-01-17, (1).
- [9][10][11][12][12]卢兆彤. 建国后两次高校合并的比较研究[J]. 清华大学教育研究, 2000(2).
- [14][16]睦依凡. 关于高校合并的理性思考[J]. 求是杂志, 2000(4).
- [17][21]杨德广. 现代教育理念专论[M]. 北京: 人民教育出版社, 2004: 238, 240.
- [18]杨东平. 关于高等教育的“中国模式”[J]. 江苏高教, 2011(1).
- [19][20]贺国庆. 德国和美国大学发达史[M]. 北京: 人民教育出版社 1998: 80.
- [22]纪宝成. 让民众享有更多接受高等教育机会[N]. 中国教育报, 2008-12-10.

作者：杨德广

来源：《教育发展研究》

原文标题：关于高等教育改革与发展几个争议问题之我见

在线教育亟待破解盈利困局⁶

当前，每个行业都在被互联网浪潮重新洗牌，教育行业亦是如此。从起初的默默无闻，到后来的资本热追，再到现在的集体遇冷，在线教育的发展一波三折且到现在还没有一个清晰的商业模式浮现。

如今，在线教育陷入了迟迟无法盈利的困局之中。纵观2015年全年，盈利公司只占到了总数的5%，如51talk等大型企业，也得在亏损之中“流血上市”。营销成本过高、师资压力过大、投资周期过长，这些都成了制约在线教育盈利的障碍。然而教育行业也有自己特性——持久和必需。作为一个刚需市场，不是没钱可赚，而是需要从多种方向“淘金”。

持久的发展与残酷的市场

⁶ 浏览网址 http://news.hexun.com/2016-11-05/186753230.html?_k=s40zqz



早在 1999 年，随着互联网的发展，在线教育就已经开始萌芽。中国在线教育已经做了十几年，教育在互联网行业算是一个垂直细分的行业，在线教育的发展和互联网的发展是相辅相成的。

在线教育在中国第一次发展是在 2003 年—2004 年。当时的背景是中国宽带技术的发展。新东方在线 CEO 孙畅认为，在保障了传播速度以后，在线教育才有了一个先天的条件，那时才是中国在线教育的开始。

2011 年，随着移动互联网的发展，在线教育也逐渐成为了一个热门的行业。资本的推动使行业到了一个成熟的阶段。孙畅表示：“有人说 2013 年是在线教育的元年，我觉得这个时间点确实到了在线教育比较繁荣的一个时期。但教育还有一个很重要的特点，它的周期很长，教育的结果需要一个很长的过程才能看。教育行业虽然算不上马拉松，但它至少也可以比做长跑，它很难像其他行业有一个很大的爆发。教育行业不会出现一枝独秀的情况，未来可能会有一批有规模的公司成为一个大的在线教育群体。”

到了 2013 年，在线教育行业开始爆发，其火热程度给人一种措手不及的感觉。当年平均每天有 2.6 家在线教育创业公司成立，资本密集涌入该领域。

教育与医疗，中国最后两个未被科技公司深度开发的大产业。创业者寄望于政策的向好，希望能够在风口到来之前进入行业，以便未来能轻而易举享受市场红利。但市场的发展状况，根本不按人们编排好的剧本上演。

经过 2013 年的资本创业冲动，2014 年各大巨头也开始纷纷进入在线教育领域。如腾讯与新东方成立合资公司进军在线教育，百度也对自身的在线教育业务进行了重整，一些传统教育机构如学大教育，也公布了自己的在线教育战略。但也就在此时，在线教育创业却陷入了低谷，开始了惊心动魄的倒闭潮。

仅 2014 年，就有近 60 家在线教育创业公司倒闭或转变方向。曾一度受人瞩目的梯子网和那好网，是由有“小龙女”之称的世纪佳缘创始人龚海燕所创建，但在运行一年之后也于 2014 年底关闭，“小龙女”二次创业宣告失败。其他如粉笔网、勤学客、热线英语等曾经名噪一时的创业公司也相继倒下，在线教育创业从此陷入低潮。

至今年 6 月，51talk 成为第一家海外上市的在线教育公司，虽然成功上市，但也并不能算是在在线教育回暖的标志。3 亿多美元的市值并不具备说服力，而这已经是目前在线教育领域状况较好的一家公司了。比在线教育发展更晚的行业，目前已出现“滴滴出行”这样的独角兽，但起步更早、数量更多的在线教育，放眼望去却都是一些“小不点儿”。出局的已成过去，留下的还在挣扎，虚火散去后才发现，市场竟然是如此残酷。

模式多样，难掩变现通病

提起在线教育，多数人的第一反应就会想到传统的网校，网民可以足不出户利用互联网在线学习网校直播的课程。对除此之外的其他模式，人们普遍知之甚少，甚至根本不了解。据统计，常见的在线教育模式有 5 种。

首先是直播模式，也就是传统网校普遍采用的模式。这种模式为人所熟知，也不难理解，让讲师通过直播视频同时为很多人讲课，将教室搬到了没有地域束缚的线上，让同时在线听课人数可以千百倍于传统课堂。目前这种模式的公司不少取得了较大的现金流，成为行业内的宠儿。直播将传统课堂上的反馈、交互、答疑搬到线上，反应迅速，服务到位，让客户很容易接受。

比较有代表性的如新东方在线，其 VP 潘欣在接受采访时说：“作为新东方教育科技集团旗下专业的在线教育网站，新东方在线已在在线教育领域潜心摸索



了10年，积累了大量优质内容、师资和完善的线上服务体系，多年积累的教学经验和用户学习数据使得我们在学习产品和体验上的钻研与创新领先于行业。10年口碑与品牌，最优质的师资、内容、平台与服务保障学员的学习效果和学习体验。”

第二种是会员模式。美国有一家名为lyn-da.com的网站，该网站的运营模式是自己制作大量自有版权的视频，放在自有平台上，让用户按月付费或者按年付费。这种模式的优势是简单、快速。只要专心录制大量视频即可快速发展。但是这种模式在中国却有一个先天的缺陷，由于对版权保护的不够重视，这种依靠版权的模式很难在中国立足。加之免费的竞争对手众多，目前在线教育迅猛发展，大家一拥而上，视频加速贬值，只要收费，用户数量就会下降百倍。

第三种是一对一模式。让一个讲师在一定时间内对一个学员进行专项辅导，学生按照时间支付费用。这种模式主要应用于外语学习领域，比如让一个外国人一对一给学员讲解外语，一两百元甚至几十元立刻拥有一个地道的外语环境。大量低成本的讲师资源，较为广阔的市场空间。这种模式拼的就是师资获取，因为整个模式最核心的价值就体现在一对一上。总体上说，该模式是目前众多在线教育中比较靠谱的模式，只要选择了用户有大量需求的市场，成功的机率也比较高。

第四种是题库模式。这种模式将大量试题总结，针对不同学生，将个性化的试题以App或者网页的方式展现，迅速提升学生考试成绩。针对当下的应试教育，这种模式是最“中国”的在线教育模式，符合中国人勤奋考试的传统。

还有第五种O2O平台模式。O2O可能有很多种形态，拿国内比较知名的O2O在线教育品牌“跟谁学”为例，其创始人陈向东表示：该产品可以实现线上找到老师线下完成教学过程、线下找到老师线上完成教学过程、线上找到老师线上完成教学过程。而最普通的形式，就是通过免费内容或者运营，让线上平台获取用户和流量，将用户吸引到线下开课，或者让学员到加盟的线下机构上课。O2O的模式是把用户引导给面授机构。所以只要把控用户需求，吸引到用户，就能实现长期发展。

除此之外，还有一些非主流公司，算是一种边缘模式的探索，目前看还没有成为新模式的苗头。值得一提的是，众家在线教育公司都在谈模式，或者说是在争论模式，虽然对模式的认知众说纷纭，但是谈到根本的盈利问题上，还没有哪种模式能交出满意的答卷。

俞敏洪曾经对在线教育现状进行分析，他认为线上教育有各种模式，比较成熟的比如美国慕课教育系统，它把美国各个大学的几万门课都放在线上，学生可以随便学习，完了可以在线参与讨论。但即使这样，到目前为止也没有找到一个可以盈利的商业模式，更像是个“公益事业”。

“变现困难症”无药可医？

在线教育行业冷静下来之后，各个机构也纷纷寻医问药来解决“变现困难症”，诸如转战移动端、傍公立学校、打造网红教师等方法都在实践中，但并未收到良好的预期效果。

“10年前，没有很大的资本推动，所有的在线教育公司必须要靠运营才能活下来。所以很多的公司选择的是做教学本身，而且是收费的，这种特点导致当时的在线教育公司有现金流，可以持续向前走。而现在，大家讲的都是免费，盈利模式还不清晰。”新东方在线CEO孙畅表示。

众所周知，教育是一个垂直的行业，在线教育公司只能选择其中的一个点来做，用户量很难积累得非常大。在用户量不大的情况下又使用免费的模式，所以



坚持不了太久。在线教育领域免费与收费之间的转化是比较困难的，这个过程非常长，很多的在线教育公司坚持不到那一天。

在线教育不像网络游戏，起初可以靠免费吸引玩家，到了一定阶段可以通过增值服务来收费。所以在进入在线教育领域之前一定要明确自身的盈利模式。

根据艾瑞咨询发布的《2015年在线教育年度数据》报告显示，2015年，我国在线教育市场规模已经达到1192亿元，同比增长19.4%，首次达到千亿市场级别。在线教育企业数量超过9000家，从业人员达30万，其中学历教育、职业教育和K12教育都是在市场中规模最大的部分。

然而在目前的教育市场下，大部分高等教育学历产品都依照Coursera的模式，以MOOC形式呈现，免费为注册用户开放课程内容，除了少量网站广告外，没有其他盈利模式。尚德机构创始人欧蓬曾经说过一句话：“一切在刚开始没有收入的在线教育将终身难有收入。”这句在当时被很多业内人士批判的话现在看来有几分应验的意思。

在接受采访时欧蓬解释道：“互联网的逻辑是这样的，我有一个应用或者一个产品，然后获得海量用户，且这个海量用户是高黏度的海量用户。我这个产品是免费的，然后我在别的地方挣钱，比如说我卖广告，我做电商入口或者别的事情，这是整个互联网的逻辑。一堆人在做这件事情的时候，其实都在尝试着用这套逻辑去解题。但是这里面最核心的有两大基本假设：海量用户存不存在？高黏度的海量用户存不存在？在教育行业里面这两个假设到底存不存在？如果互联网的逻辑不能用到在线教育行业，那么这个推论就是成立的。”

互联网流量并不是在线教育的关键，用户导入则更不是。在线教育是一种需求与供给的准确对接，这与你是否有强大的流量运营能力毫无关系。在线教育目前最应该做的，是瞄准传统教育的痛点下功夫，有什么问题解决什么问题。但切忌在解决了老问题之后，自己再制造新的问题。

在线教育如何破局

在线教育想要突破，更应该依赖的是技术的创新，但是技术变革首先改变游戏等行业，教育永远是在技术变革当中走得相对较慢的。未来的技术可能产生很大的价值，有几个技术在当下比较受关注，但还没有成熟。

一个是图像识别技术。图像识别技术在教育领域的应用，在2013—2014年的时候火起来过，不过那个时候拍的照片是打印体文字，不是手写体。中国在很长一段时期内，孩子答题会用手写体。手写汉字、数字、英文，这部分是能够改变很多事情的，在测评领域有很好的应用。

第二个是语音识别技术。我们很多人可能用过这个领域的一些语言学习软件，但是应用多数都还是比较初级的应用，一般是有确定答案的。未来我们希望能够看到，不只是比对正确答案，而是，我说一句话你都能给我反馈出来，我的错误也给我反馈出来，知道我说的是什么，对了什么错了什么，不只是模糊地给我打一个分。这条线也会有一些机会。

最后一个是VR，这个技术成熟度相对低。真正好的设备成本非常高，普通人接受不了，VR这条线还需要一段时间的发展。但是现在在线教育基于屏幕交互的方式领域有很多，除了英语之外有很多领域是不能很好体验的，如果VR发展成熟是有可能实现突破。

值得注意的是，新技术或许能从本质上改变一些供给，原来是老师教课以后有可能是智能老师，就像车一样。大家说滴滴面临很大的挑战，滴滴把控的是司机，但若干年以后可能地上跑的是无人驾驶的车。



新技术不一定能改变客户渠道，你该怎么获客还是要怎么获客，也一定不能完全替代人的服务，商业模式的闭环依旧是根本。因为教学是完整的流程，学习有很多环节，它可能只是替代其中的某一些核心环节。新技术能够帮助很多项目改善它的效率，但是它自身未必能够形成商业闭环。

在线教育还有很长的路要走，就像教育本身的特性一样，不是一朝一夕就能够完成的。探索真理是一个永无休止的过程，希望在线教育行业能够在当下的黑暗之中顺利找到黎明的第一束光。

北大继续教育周刊
CONTINUING EDUCATION WEEKLY